



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-191/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Dubrovniku u vijeću sastavljenom od sudaca Noemi Butorac kao predsjednice vijeća, Emira Čustovića kao člana vijeća i suca izvjestitelja i Srđana Kuzmanića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Anamarije Fuček, OIB 06935585734, Trg Kralja Tomislava 4, 10360 Sesvete, odlučujući o žalbi vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Sesvetama, Trg kralja Tomislava 4, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Savska cesta 1, Zagreb, OIB: 03744272526 koje kao punomoćnica zastupa Dora Hanžeković Žuža, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, broj Sp-260/2023-16 od 15. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

I Odbija se žalba vjerovnika Suvlasnici stambene zgrade u Sesvetama kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Sesvetama, broj Sp-260/2023-16 od 15. siječnja 2025.

II Odbija se zahtjev vjerovnika za naknadom troškova žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u točki III. izreke.

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom prvostupanjsko rješenje pobijaju Suvlasnici stambene zgrade u Sesvetama zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točaka 1. - 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 – u daljnjem tekstu: ZPP). Žalitelji predlažu obustaviti postupak stečaja potrošača.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavka 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14., a u vezi s člankom 381. ZPP-a, ovaj sud je utvrdio da nisu ostvarene bitne povrede parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio sve relevantne činjenice te je pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbi Zakona o stečaju potrošača ("Narodne Novine", broj 110/15, 67/18, 36/22 – dalje ZSP) donio pobijano rješenje.

7. Prvostupanjski sud je utvrdio:

- da je Financijska agencija (dalje u tekstu: Fina) 10. ožujka 2023. podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača;
- da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine – neprekinuta blokada potrošača na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača (15. siječnja 2025.) iznosi 3272 dana;
- da potrošač ima evidentirane tražbine u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja navedene u točki III. izreke pobijanog rješenja, a koje ukupno iznose 1.425,53 EUR po osnovi glavnice;
- da potrošač ima evidentirana potraživanja ovrhovoditelja iz osnova koje je Fina prestala izvršavati prema članku 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine 68/18, dalje: ZPONS) po osnovi glavnice u iznosu od 4.130,27 EUR, a budući da zajedno sa glavnicom iz prethodne alineje prelaze 2.654,46 EUR, za njih potrošač nije oslobođen;
- da potrošač ima evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja / odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja) u iznosu od 90,68 EUR a budući da zajedno sa glavnicom iz točke 1.1. Očevidnika i točke 2.1 Osnove za plaćanje koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, prelaze 2.654,46 EUR, te za njih potrošač nije oslobođen;
- da se potrošač nije očitovao na poziv Fine-e u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, čime se smatra suglasnim za provođenjem jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom;
- da je prvostupanjski sud službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača te tako utvrdio da potrošač nema primanja i imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa;
- da nijedan od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača ne vodi drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj protiv potrošača;
- da je vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, podneskom od 5. listopada 2023., osporio popis imovine i predložio utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja

imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a za koje navode vjerovnik nije dostavio nikakve dokaze;

- da ostali vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa;

8. Temeljem navedenih utvrđenja prvostupanjski sud pravilno zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. S obzirom da nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ostvareni su uvjeti iz članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača. Pravilno je prvostupanjski sud u točkama I. i II. izreke pobijanog rješenja oslobodio potrošača od obveze prema vjerovnicima navedenim u točki III. izreke prvostupanjske odluke.

9. Takva odluka prvostupanjskog suda zakonita je i pravilna.

10. U odnosu na žalbene navode da je potrošač vlasnik više nekretnina, valja reći da su takvi žalbeni navodi po ocjeni ovog suda u cijelosti neosnovani i ne utječu na zakonitost pobijanog rješenja. Prema članku 79. i stavku 10. ZSP radi namirenja vjerovnika ne mogu se unovčiti potrošačeve nekretnine, osim u slučaju iz članka 79.I stavka 3. ZSP-a, a koji uvjeti nisu ispunjeni. Stoga žalbeni navodi vjerovnika da je potrošač vlasnik više nekretnina ovaj sud nije smatrao odlučnim, jer se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača kako je to već navedeno ne mogu unovčiti nekretnine, bilo da je potrošač vlasnik jedne nekretnine ili više njih.

11. Vezano uz žalbene navode vjerovnika da je nejasno zašto je sud oslobodio potrošača u odnosu na vjerovnika Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo kada su po navedenoj osnovi vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Sesvetama, Trg kralja Tomislava 4, valja istaći da sukladno članku 378. stavku 5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, 81/15 i 94/17, dalje u tekstu: ZVDSP), da upravitelj zastupa suvlasnike u svezi s upravljanjem nekretninom u postupcima pred državnim tijelima, osim ako međuvlasničkim ugovorom nije drugačije određeno, što znači da je upravitelj zgrade ovlašten u ime suvlasnika zgrade pokretati sudske postupke naplate dužnih iznosa zajedničke pričuve, kao njihov zakonski zastupnik.

12. Zajednička pričuva prema članku 90. ZVDSP je namjenski vezana imovina svih suvlasnika nekretnine, koja je namijenjena za pokriće troškova održavanja i za poboljšanje nekretnine, kao i za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova. Zajedničkom pričuvom upravljaju suvlasnici, odnosno upravitelj zgrade (kojeg suvlasnici imenuju međuvlasničkim ugovorom ili ga imenuje nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave ukoliko suvlasnici u zakonskom roku ne sklope međuvlasnički ugovor) kao imovinom odvojenom od imovine bilo kojeg od suvlasnika. Ustavni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci U-III-752/200., od 30. travnja 2008. kao i u ranijoj odluci broj: U-III-3671/2003 od 28. lipnja 2006., koja je objavljena u NN 87/06, zauzeo je stajalište da je upravitelj zgrade imenovan ugovorom ili prinudni upravitelj, ovlašten ex lege pokretati sudske postupke u ime i za račun suvlasnika zgrade radi naplate

zajedničke pričuve od suvlasnika koji tu pričuvu ne plaćaju. Stoga je pravilno sud prvog stupnja oslobodio potrošača s osnove broj Ovr-8904/22 i to u odnosu na vjerovnika Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo koje je kao upravitelj zgrade i pokrenulo postupak u navedenim predmetima.

13. Protivno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom članka 24. stavak 3. ZSP-a i u skladu sa člankom 79.f stavkom 2. ZSP-a, na koju se odredbu sud izrijekom i pozvao, po službenoj dužnosti pristupio utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema te utvrđivanju sastava i vrijednosti takve imovine vanjskom provjerom odnosno uvidom u podatke koje je dostavila FINA. Radi se o podacima iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave, podacima o upisanim založnim pravima, podacima Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, podacima Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, podacima Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, podacima Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te podacima Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra vezano za nekretnine. Prema dobivenim podacima razvidno je da potrošač nema druge imovine osim neoporezivog primitka po osnovi socijalne potpore i dječjeg doplatka te da nije poduzimao nikakva raspolaganja imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

14. Nadalje, u ovom slučaju potrošač nije nesavjestan neovisno o tome što na poziv Fine nije dostavio očitovanje o provedbi postupka jednostavnog stečaja niti popis imovine. Prema članku 2. stavku 2. ZSP-a poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP. Stoga ocjena je li potrošač pošten ili nije pošten ovisi o utvrđenjima o ponašanju konkretnog potrošača u odnosu na kojeg je postupak pokrenut.

15. U okolnostima konkretnog slučaja potrošač se može smatrati poštenim, iako nije dostavio popis svoje imovine imajući u vidu utvrđenje da ne raspolaže ovršivom imovinom, tek u pojedinim razdobljima ostvarenim osobnim dohotkom u manjim iznosima koji se očito uplaćuju na zaštićeni račun. ZSP propisuje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (članak 14. stavak 5., članak 79. i stavak 3., članak 79.m, alineja 5. ZSP-a), međutim ne postoji izričita presumpcija da će se smatrati da potrošač nije pošten ako ne dostavi popis imovine.

16. Također, valja kazati da je objavom oglasa prema članku 79.f. stavak 1. ZSP-a, dana mogućnost svim vjerovnicima, pa tako i podnositelju žalbe, da obavijesti sud i dostavi dokaze o postojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa kao i eventualnim raspolaganjima imovinom potrošača u posljednje tri godine, a što žalitelj kao vjerovnik u konkretnome nije učinio.

17. Stoga je temeljem pribavljenih podataka prema odredbi članka 79.f stavak 2. ZSP-a te obzirom da nitko od vjerovnika nije sud izvijestio o postojanju druge imovine potrošača odnosno raspolaganja imovinom potrošača u posljednje tri godine, pravilno prvostupanjski sud utvrdio da je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,22 EUR te zaključio da su ispunjeni uvjeti iz

odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

18. Slijedom izloženoga, žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu te pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovoga rješenja.

19. S obzirom da pravila ZSP-a koja se odnose na jednostavni postupak stečaja potrošača, u čl. 79.j. propisuju da jedino odvjetnik odnosno stečajni upravitelj koji je imenovan kao povjerenik ima pravo na jedinstvenu nagradu i naknadu troškova u skladu s uredbom o nagradi i naknadi troškova kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrada i naknada za povjerenike u jednostavnom postupku stečaja potrošača, te da ni ta niti ijedna druga odredba ZSP-a ne propisuju pravo vjerovnika kojeg zastupa odvjetnik, na naknadu troškova postupka, posebice kada vjerovnik nije ni uspio sa svojom žalbom, odlučeno je kao pod točkom II. izreke.

U Dubrovniku, 22. travnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Noemi Butorac

Broj zapisa: **9-30887-0304f**

Kontrolni broj: **0db89-83e7f-af73e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.